**Заказчик или потребитель: ВС объяснил, когда эти понятия совпадают**

Закон о защите прав потребителей, помимо прочих, регулирует отношения между заказчиком и исполнителем работ. Всегда ли заказчика можно назвать "потребителем"? Когда исполнитель должен платить штрафы и неустойки за сорванный заказ, а когда нет? В тонкостях применения указанного выше закона разбирались Верховный суд и эксперты "Право.ru".

"Вопросы о том, можно ли считать заказчика потребителем, частенько возникают в судебной практике, – рассказывает Екатерина Баглаева, юрист КА "Юков и партнёры". – И в каждом конкретном случае суды оценивают в первую очередь, приобретал ли истец товар или услугу в целях предпринимательских или в целях личных. Только в случае установления факта того, что лицо явно приобретало товар/услугу для личного пользования, суды применяют закон о защите прав потребителей".

С ней согласна и Лада Горелик, управляющий партнер МКА "Горелик и партнеры". По ее словам, судебная практика по вопросам, относящимся к сфере применения закона о защите прав потребителей, имела особую остроту на всем протяжении указанного срока его действия и претерпевала определенные изменения по мере накопления опыта рассмотрения таких дел различными судебными инстанциями. "Особую актуальность приобрел закон для изготовителей (продавцов) товаров, работ, услуг, поскольку последствия несоблюдения данного закона (особенно для субъектов малого и среднего предпринимательства) могли оказаться губительными для бизнеса в случае взыскания в пользу потребителя неустойки, штрафа в существенном размере", – рассказывает Горелик. Именно с таким случаем и пришлось столкнуться судьям Коллегии по гражданским делам ВС.

А был ли потребитель?

Анатолий Кубанов из Севастополя решил выпустить к 70-летию победы в Великой Отечественной войне свой роман о событиях того времени. 15 сентября 2014 года он передал в типографию оригинал-макет книги и заключил с владельцем предприятия Иваном Косарицким\* договор на печать 1000 экземпляров общей стоимостью 350 000 руб. По условиям соглашения Кубанов должен был внести 60% оплаты (210 000 руб.) в качестве задатка, а типография изготовить весь тираж в течение 60 дней после окончательного утверждения макета. 29 октября автор оплатил счет на 213 000 руб., а 26 января 2015 года по просьбе Косарицкого, сетовавшего на нехватку средств, довнес еще $1000, что по тогдашнему курсу составило 63 393 руб. с условием, что работа будет завершена до конца месяца. Книга обязательно должна была выйти до Дня Победы, а с января Кубанов должен был проводить ее презентации в воинских частях и на кораблях Черноморского флота, в общественных и ветеранских организациях. Однако типография так и не выполнила заказ, чем полностью сорвала планы писателя. Кубанов обратился в Ленинский райсуд Севастополя (дело № 2-1783/2015), требуя взыскать с хозяина типографии убытки: выплаченную по договору сумму – 273 393 руб., 350 000 руб. неустойки, а также 700 000 руб. в качестве компенсации морального вреда. Вред, по мнению истца, был нанесен тем, что книга не была отпечатана в срок, из-за чего сорвались выступления автора и продажи романа.

Судья Константин Кукурекин, руководствуясь законом о защите прав потребителей, иск удовлетворил частично: взыскал выплаченный аванс, затребованную неустойку и "потребительский" штраф в размере 306 395 руб., всего – 919 185 руб. В решении говорилось, что истец при заключении договора действовал как физическое лицо, свои обязательства по соглашению выполнил в полном объёме, ответчик же не передал ему изготовленный тираж книги в установленный срок, чем нарушил права писателя как потребителя. Доводы Кубанова о причинении ему морального вреда были признаны "несостоятельными по причине недоказанности". Этой же позиции придерживался и Севастопольский городской суд, засиливший решение (дело № 33-1734/2015).

В чем не правы суды?

ВС, который рассматривал дело в кассации (№ 117-КГ16-3), не согласился с тем, что отношения между Кубановым и Косарицким подпадают под действие закона о защите прав потребителей. Согласно его преамбуле, "потребителем" можно назвать гражданина, который имеет намерение заказать (приобрести) или заказывает услуги (товары, работы) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Автор книги, обосновывая требования компенсации морального вреда, указал в исковом заявлении, что из-за неисполнения ответчиком обязательств по договору сорвался ряд коммерческих планов и предложений, связанных с выходом книги. "При таких обстоятельствах применение судами первой и апелляционной инстанций к спорным отношениям положений закона о защите прав потребителей является ошибочным. Ошибочное применение данного закона к отношениями сторон не только повлекло ошибочное взыскание предусмотренных этим законом неустойки и штрафа, но также могло привести к неправильному разрешению спора в целом", – констатировала кассация, направляя дело в Севастопольский горсуд. Оно поступило в апелляцию 9 августа этого года (№ 33-2570/2016) и пока не рассмотрено.

Комментируя постановление ВС, Екатерина Баглаева из "Юков и партнёры" признала его позицию "полностью законной и обоснованной". Она напомнила, что, если физическое лицо приобретает товар или услугу не для личных нужд, а с намерением его последующей реализации (или планирует иным способом использовать полученный продукт для извлечения прибыли), то потребителем он быть признан не может.

Лада Горелик из "Горелик и партнеры" добавила, что для признания деятельности предпринимательской не имеет правового значения, если физическое лицо, выступающее в гражданском обороте, не является индивидуальным предпринимателем.

"Обратившись к делу, мы увидим, что предметом договора являлось издание книги тиражом в 1000 экземпляров. Вряд ли можно представить себе человека, который для собственных личных нужд печатает тысячу экземпляров собственной книги. Кроме того, как верно указал ВС, Кубанов сам сообщил суду, что намеревался использовать полученный продукт в предпринимательских целях (с целью извлечь прибыль). Говорить о применении закона о защите прав потребителей в такой ситуации представляется необоснованным", – считает Баглаева.
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